VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 343)
z dnia 13 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 343)

13 maja 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane (druki nr 2493 i 3040),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (druk nr 3374),

– rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Robert Dziwiński** Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, **Kazimierz Bujakowski** prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Główny Geodeta Kraju, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Lech Dzierżawski** prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Firm Budowlano-Wykończeniowych, **Ryszard Kowalski** prezes Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozwólcie państwo, że rozpoczniemy posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane – druki nr 2493 i 3040 oraz z racji tego, że nie było zgłoszonych poprawek w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami, pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne – druk nr 3374.

Na wniosek państwa posłów zgłoszony przed rozpoczęciem posiedzenia proponujemy, aby punkt I, czyli rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok, rozpatrzyć jako punkt III. Ponieważ niektórzy z państwa przygotowują jeszcze na piśmie swoje propozycje, czy jest zgoda na taką zmianę? Rozumiem, że jest zgoda. Wobec powyższego punktem I będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane.

Czy do tak zaproponowanego porządku są uwagi? Uwag nie słyszę; stwierdzam zatem, że porządek został przyjęty. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Informuję Wysoką Komisję, że w posiedzeniu biorą udział sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, pan Stanisław Huskowski; witamy pana, panie ministrze. Witamy także pana Kazimierza Bujakowskiego, Głównego Geodetę Kraju.

W posiedzeniu bierze udział podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, pan Paweł Orłowski; witamy pana, panie ministrze, a także Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, pan Robert Dziwiński; witamy także pana, panie ministrze. Witam panów wraz z zespołami współpracowników.

Wobec przyjęcia porządku przystępujemy do jego realizacji – rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane. W trakcie drugiego czytania zgłoszonych zostało 13 poprawek. Proponuję, abyśmy kolejno je rozpatrzyli. Proponuję następujący sposób procedowania; oczywiście uzasadnienie do poprawki, głos „za" i głos „sprzeciwu", na pewno stanowisko rządu i rozstrzygnięcie. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Sprzeciwu nie słyszę, wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka pierwsza zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość; proszę bardzo. Czy w imieniu klubu ktoś chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Szanowna Komisjo. Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło pięć zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Jerzy Materna; bardzo proszę.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło pięć zmian, które mają wzmocnić przede wszystkim rynek wykonawców i inwestora. Tak naprawdę cała ustawa idzie w kierunku wzmocnienia producentów, natomiast osłabia rynek wykonawcy i rynek inwestora. Wszystkie zmiany mają na celu wzmocnienie i wyrównanie szans. Chociażby taki przykład; wielu krajowych producentów pochodzących z zagranicy produkuje towary, wyroby budowlane, które naprawdę dobrze się sprzedają na polskim rynku, ale nie uzyskują akceptacji na rynkach zachodnich, chociaż obowiązuje to samo zarządzenie 2011. W związku z tym wszystkie te zmiany idą w jednym kierunku – wzmocnienia rynku wykonawcy i inwestora.

Pierwsza zmiana dotyczy…Przepraszam, że mogę się trochę pogubić, ale dopiero godzinę temu mieliśmy sprawozdanie i po godzinie po prostu procedujemy nad poprawkami. Przypomnę, że cztery miesiące leżało to po prostu odłogiem. A więc cztery miesiące i nagle tempo przyspieszone, gdy czekaliśmy niepotrzebnie na notyfikację. Uważam, że rząd w tym czasie mógł notyfikować wszystkie wątpliwości, a nie robił nic, a odstąpił. I teraz mamy zmiany zgłoszone przez klub Platformy Obywatelskiej.

Konkludując; pierwsza zmiana dotyczy wydania krajowych ocen technicznych w oparciu o Krajowy Dokument Oceny.

Uzasadnienie: Krajowe oceny techniczne powinny być wydawane w oparciu o wytyczne opracowane dla danej grupy wyrobów. W Polsce będzie opracowywało je kilka jednostek wydających krajowe oceny techniczne. Wydawanie krajowych ocen technicznych bez wytycznych będzie prowadziło do stosowania różnych wytycznych dla producentów wytwarzających te same wyroby w zależności od uznania danej jednostki wydającej krajowe oceny techniczne, różnego rodzaju badań przez różne jednostki wydające krajowe oceny techniczne.

W systemie europejskim oznakowanie CE i rozporządzenie 305/2011 spowodowało wydawanie ocen technicznych w oparciu o system wiążących decyzji. My nie dostosowujemy się do tego co robiły wszystkie kraje europejskie. Czy trzeba czekać następne dwadzieścia lat, abyśmy dostosowali się do tego co robiły inne kraje? To tyle. To wszystko, jeśli chodzi o uwagi do poprawki pierwszej w sprawie krajowych ocen technicznych, które dotyczą również zmiany piątej i szóstej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Dziękuję panu posłowi. Myślę, że to czym się dzisiaj zajmujemy, to pewnie dobrze mamy w pamięci debatę w sali plenarnej. Oczywiście myślę, że wszyscy dobrze zrozumieliśmy intencje pana posła.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki pierwszej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Rozumiejąc intencje poprawek złożonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość przypomnę tylko, że przepisy oczywiście dotyczą porządku krajowego, a więc zarówno producenta krajowego, jak i zagranicznego. Ale w praktyce przede wszystkim producenta polskiego. Dlatego też pod tym kątem należy rozpatrywać regulacje dotyczące polskich producentów czy sprzedawców.

Przypomnę, że zagadnienie to było dyskutowane i to dosyć długo, podczas posiedzeń podkomisji. Przypomnę również, że Krajowy Dokument Oceny, o którym państwo mówią, na poziomie rozporządzenia unijnego służy przede wszystkim zapewnieniu spójności przepisów technicznych różnych krajów. My mówimy o porządku krajowym. Nie ma potrzeby, choćby z racji zbędnej biurokracji, tworzenia wprost takiego dokumentu.

Co do wytycznych dla jednostek oceny technicznej, to taką podstawę ministerstwo ma w rozporządzeniu unijnym i oczywiście będzie ją stosowało zgodnie z intencją, która została tutaj wyrażona. W związku z tym opinia do poprawki pierwszej jest negatywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Kilka uwag do poprawek, bo jak sugerował wnioskodawca, poprawkę numer jeden należy uchwalać łącznie z poprawkami numer pięć, sześć i siedem. Przy czym w dokumencie roboczym, który przedstawiliśmy do prac Komisji, pozwoliliśmy sobie wyłączyć poprawkę wnioskodawców, w zestawieniu jest to poprawka numer 7, punkt 5c w artykule 9. Poprawka ta wprawdzie jest kolejnym ustępem w artykule 9, natomiast nie jest konsekwencją dodawania krajowego dokumentu oceny. Oczywiście możemy to skorygować na gruncie sprawozdania dodatkowego Komisji.

Proszę bowiem zauważyć, że dokument roboczy był przygotowywany w warunkach dosyć ekspresowych. W sytuacji kiedy Komisja zdecyduje o łącznym głosowaniu poprawki numer jeden i poprawek pięć do siedem, wówczas wyłączymy ustęp 5c, jako kolejną poprawkę, powiedzmy pod numerem 7a. Wtedy ona nie będzie związana z tym blokiem.

Natomiast jeśli można przedstawić uwagi dotyczące poprawek numer jeden oraz pięć do siedem. W przypadku przyjęcia tych poprawek, wówczas ustawa, przypominam bowiem, że będzie to już trzecie czytanie i uchwalenie ustawy, będzie podlegała notyfikacji uzupełniającej.

Wspomnę, że część poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej była konsekwencją obowiązku notyfikacji uzupełniającej w kontekście kilku przepisów. W zakresie Krajowego Dokumentu Oceny przedstawialiśmy na posiedzeniach podkomisji opinię, że uzupełnienie projektu ustawy o przepisy dotyczące tej instytucji będą wymagały, właściwie bez żadnych wątpliwości, notyfikacji uzupełniającej. Potwierdzamy taką opinię także w zakresie poprawek złożonych w drugim czytaniu projektujących normowanie instytucji, jaką byłby Krajowy Dokument Oceny.

Pragniemy również zgłosić uwagę, że w poprawkach zarówno terminologicznie jak i legislacyjnie, zawarte zostały pewne usterki, które nie są możliwe do usunięcia na tym etapie prac, ponieważ Komisja nie ma możliwości przeredagowania zgłoszonych poprawek. W razie ich przyjęcia, poprawek Senatu będzie sporo. Tak jak mówię – kontekst proceduralny jest najbardziej istotny. W przypadku przyjęcia wspomnianych poprawek przez Sejm chodzi o obowiązek notyfikacji uzupełniającej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Prosiłbym o zabranie głosu przez prezesa Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Firm Budowlano-Wykończeniowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę. Zgłaszał się pan minister. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Abyśmy mieli precyzyjnie pewną wiedzę co do procedury notyfikacyjnej, który to aspekt pojawiał się także na posiedzeniach podkomisji. To była jedna z przesłanek, dla których przepisy ustawy zostały przyjęte. W nawiązaniu do słów pana posła; w sensie proceduralnym notyfikacja nie była możliwa w czasie od ostatniego posiedzenia Komisji poświęconego tej kwestii. To są trzy miesiące plus nieokreślony czas w wypadku nieuwzględnienia przez Komisję Europejską. Na koniec stycznia wpłynęły do nas informacje Ministra Gospodarki i Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Jak państwo w kalendarzu policzycie, spotykamy się dopiero dzisiaj, z czego się bardzo cieszymy, że w tak szybkim czasie możemy dyskutować poprawki po posiedzeniu Sejmu.

Ale potwierdzam jednoznacznie, że notyfikacja uzupełniająca nie była możliwa w tym czasie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Firm Budowlano-Wykończeniowych Lech Dzierżawski:

Lech Dzierżawski, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Firm Budowlano-Wykończeniowych. Wrócę do tego co już mówiłem wcześniej. Ponieważ jest dzisiaj bardzo dużo posłów, więc jeszcze raz powiem. W rozporządzeniu unijnym 305/2011 Europejski Dokument Oceny jest fundamentem, na którym buduje się całą wiedzę w zakresie wyrobów budowlanych; to jest w punkcie 18 preambuły do rozporządzenia. Europejskie Dokumenty Oceny stanowią podstawę do wydawania mandatów i w oparciu o mandaty następuje wydawanie norm zharmonizowanych.

Rozporządzenie unijne 305 ukazało się i weszło w życie w kwietniu 2011 roku i nic nie stanęło na przeszkodzie, żeby przygotowując nowelizację ustawy o wyrobach budowlanych, która była notyfikowana, wprowadzić Krajowy Dokument Oceny. Nieprawdą jest, że krajową ocenę wprowadza rozporządzenie 305, bo nie wprowadza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Wobec powyższego stawiam następujący wniosek, żebyśmy – po pierwsze – rozpatrzyli łącznie poprawki nr 1, 5,6 i 7 z wyłączeniem akapitu w punkcie 5c.

Stawiam wniosek o negatywną rekomendację dla tych poprawek. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 posłów za, 11 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że wniosek…

Głos z sali:

Punkt 5c też był przegłosowany? Tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie, został wyłączony; mówiłem o tym wyraźnie.

Stwierdzam, że poprawki nr 1, 5, 6 i 7, z wyłączeniem akapitu punktu 5c w poprawce nr 7, uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Bardzo proszę pan poseł Józef Lassota. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka numer 2 dotyczy artykułu trzeciego. Istotą poprawki jest przywrócenie Rady Wyrobów Budowlanych jako organu opiniodawczo-doradczego Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jak to ma miejsce

w obowiązującej ustawie o wyrobach budowlanych. Ponadto w ust. 2 dopisuje się pkt 4, który mówi o przekazywaniu ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa rocznych sprawozdań z działalności Rady. Dodaje się też ust. 3 dotyczący udziału przedstawiciela ministra w posiedzeniach Rady Wyrobów Budowlanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki drugiej.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna; więcej kompetencji dla Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan Ryszard Kowalski; proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. W związku z poprawką drugą należy zadać jedno podstawowe pytanie. Wobec podniesionych przez pana ministra wcześniej, i słusznie, uwag, że wprowadzenie Krajowego Dokumentu Oceny wymagałoby notyfikacji, to w czasie prac Komisji znajdźmy jako rozwiązanie jakiś substytut, że sytuację zwaną ostatnio jako wytyczne do wydawania krajowych ocen technicznych będzie realizował minister przy pomocy Rady Wyrobów Budowlanych.

Pytanie, które chcę postawić, jest właściwie proste. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie ma żadnych władczych kompetencji wobec jednostek upoważnionych do wydawania krajowych ocen technicznych. Oczywiście, pomijając fakt, że może wystąpić z wnioskiem o uchylenie oceny, jeśli przy jej wydawaniu zostaną popełnione błędy. Jedynym organem właściwym jest minister właściwy do spraw budownictwa.

Pytanie brzmi tak: praktycznie prawie dla każdego wyrobu może się pojawić konieczność wydania wytycznych, które spowodują, że jednostki upoważnione do wydawania krajowej oceny technicznej zrobią to w sposób przewidywalny. Przede wszystkim wybiorą te same istotne charakterystyki, właściwości i metody badawcze.

I teraz rzecz następująca. Rozwiązanie, które jest w Unii Europejskiej i które było proponowane, zakładało, że w ustalaniu wytycznych będzie brał udział także przemysł. Zwracam państwu uwagę, że jednostki oceny technicznej nie robią to pro publico bono, tylko zarabiają pieniądze. Jest więc zupełnie zrozumiałe, że wydając zalecenia będą próbowały wpisać w nich jak najwięcej rzeczy, żeby cena wydania aprobaty była jak najwyższa. Racjonalność polega na tym, że w procesie ustalania „wytycznych" uczestniczą także, niezależnie od administracji, przedstawiciele przemysłu.

I teraz pytanie – w jaki sposób, przenosząc organ opiniodawco-doradczy do Głównego Inspektora, pan minister chce zapewnić, żeby opinie były prawidłowo wydawane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy pan minister chce się odnieść do wypowiedzi pana Ryszarda Kowalskiego? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Wskażę tylko, o czym mówiono w toku prac podkomisji, że Rada Wyrobów Budowlanych takich kompetencji wprost nie ma. Nie ma więc dalszego uzasadnienia utrzymywania jej przy ministrze. Jeśli odniesiemy się do obowiązującego stanu prawnego, to Rada Wyrobów Budowlanych jest przy Głównym Inspektorze Nadzoru Budowlanego, który prowadzi kontrolę rynku wyrobów budowlanych. Jest więc uzasadnione, aby przy nim Rada była umocowana.

Pomijam już sam fakt, że Główny Inspektor jest umocowany pod nadzorem ministerstwa odpowiedzialnego za budownictwo, to również poprawka druga przewiduje bezpośrednio udział przedstawicieli ministra w samej Radzie, a co więcej, także obowiązek sprawozdawczy. Tak więc dobry przepływ informacji będzie zapewniony. Skoro podkomisja, i słusznie, z tego zrezygnowała, to nie ma powodu do utrzymywania Rady przy ministerstwie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stawiam wniosek o pozytywną rekomendację dla poprawki drugiej. Czy jest sprzeciw do mojej propozycji?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję zatem mój wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki drugiej, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 11 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Kto z państwa posłów? Pan poseł Józef Lassota; bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka trzecia dotyczy art. 8 ust. 5a, w którym proponuje się skreślić zdanie drugie. Celem zmiany jest rezygnacja z nakładania na producentów obowiązku przekazywania kopii krajowej deklaracji właściwości użytkowych w wersji elektronicznej Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

Przepis został wprowadzony w toku prac Komisji i jednocześnie notyfikowany, a według opinii ministra gospodarki, ma charakter przepisu technicznego i w związku z tym może wymagać ponownej notyfikacji. Stąd proponuje się rezygnację z nakładania wspomnianego obowiązku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki trzeciej.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki trzeciej?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego wnoszę o pozytywną rekomendację dla poprawki numer trzy. Kto z państwa posłów jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

21 głosów za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka trzecia uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Pan poseł Józef Lassota; bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka czwarta składa się z trzech podpunktów, z trzech części. Pierwszy dotyczy ustępu 7 i 8 w artykule 1. W ustępie 7 uczyniono błędne odwołanie do ust. 3; zmiana jest porządkowa. Natomiast w ustępie 8 dodano wyraz „niezwłocznie", czyli bez zbędnej zwłoki. Chodzi o przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wydanej lub uchylonej krajowej ocenie technicznej.

Czy będziemy rozpatrywać po kolei podpunkty zawarte w poprawce numer 4, czy wszystkie razem?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Razem.

Poseł Józef Lassota (PO):

Czyli jako jedną poprawkę; dobrze.

W punkcie b), czyli w ust. 10 pkt 4, znalazło się tylko uzupełnienie istniejącego sformułowania. Po wyrazach „postępowanie w sprawie wydania, zmiany" dodano uzupełnienie w postaci wyrazów „lub przedłużenia terminu ważności krajowej oceny technicznej", i dalej „prowadzone było w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla wnioskodawcy…". Chodzi o to, że przedtem pominięto zwrot „w przypadku przedłużenia terminu ważności krajowej oceny technicznej".

W punkcie c) znalazła się zmiana o charakterze redakcyjnym; chodzi o przestawienie szyku zdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki czwartej.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Panie przewodniczący, jeśli można skorzystać z sytuacji. Nie została zgłoszona co prawda poprawka, ale w trakcie posiedzenia padło pytanie odnoszące się do zwrotu „niezwłocznie" w pierwszym elemencie, czyli w punkcie a). Sformułowanie to jest wystarczające. Nie wskazujemy terminu przekazywania informacji Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, ale na bazie Kodeksu postępowania administracyjnego używamy zwrotu „niezwłocznie". Zresztą Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził, że określenie to jest wystarczające. Odwołuję się do tego ponieważ na posiedzeniu była dyskusja, ale poprawki nie ma I żeby państwo byli pewni, że określenie „niezwłocznie" jest wystarczające.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki czwartej. Wobec powyższego pytam państwa posłów kto jest za tym wnioskiem? Przystępujemy do głosowania. Przepraszam; czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji dla poprawki czwartej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka czwarta uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawki piątą, szóstą i siódmą rozpatrzyliśmy z wyjątkiem akapitu c) w poprawce nr 7. Rozumiem, że przepis zawarty w akapicie c) byłby oddzielną poprawką. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Punkt 5c) będzie poddany pod głosowanie jako, powiedzmy, poprawka nr 7a dotycząca artykułu 9, czyli dotycząca dodania w tym artykule nowego ustępu, właśnie ustępu 5c.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy jasność w sprawie. Pan poseł Jerzy Materna; proszę.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Krótkie uzasadnienie: poprawka ma zapewnić bezstronność w procesie badania i wydania krajowej oceny technicznej. Badania powinny być przeprowadzone w sposób kompetentny, bezstronny i niezależny. W przypadku gdy producent wykonuje badania w swoim laboratorium lub w laboratorium spółki zależnej, a następnie badania te są podstawą do wprowadzenia wyrobu budowlanego do obrotu, w takim przypadku nie ma żadnej gwarancji, że uzyskano wiarygodne wyniki badań. W związku z tym trzeba wprowadzić proponowany zapis.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Informuję, że byłaby to poprawka nr 7a do artykułu 9 w kształcie akapitu 5c).

Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Intencja jest słuszna, nie czynimy zarzutu do intencji, aczkolwiek regulacja jest nadwymiarowa, dlatego że wprost z rozporządzenia unijnego 305/2011 wynika obowiązek bezstronności jednostek oceny technicznej. Jego przepisy musimy stosować bezpośrednio.

Zgoda, że sytuację należy uregulować, żeby ocena była bezstronna, ale jest to już uregulowane na poziomie przepisów rozporządzenia. Nie ma więc potrzeby legislacyjnie powtarzać tych samych obowiązków.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Konkluzja, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Ocena negatywna, ale z racji czysto prawnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W tym zakresie chcieliśmy potwierdzić, że omawiany przepis powtarza przepisy rozporządzenia, które obowiązują bezpośrednio w polskim, krajowym porządku prawnym, a na domiar zawiera wady legislacyjne. W projekcie oraz w ustawie mówimy bowiem o jednostkach oceny technicznej, a tutaj nie posługujemy się konsekwentnie tym określeniem. Także na gruncie ustawy może być kłopot z ustaleniem o co chodzi z takimi określeniami jak „bezstronny” czy „niepowiązane organizacyjnie lub kapitałowo z wnioskodawcą”. W konsekwencji należałoby wyjaśnić tego rodzaju niedookreślone pojęcia, w przeciwnym razie pozostanie wątpliwość co one znaczą lub jakie mają znaczenie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To już jest kolejna negatywna ocena rządu w stosunku do zaproponowanych poprawek przez klub Prawa i Sprawiedliwości.

Panie ministrze, mam do pana pytanie. W jaki sposób podejmie pan działania, aby wyeliminować zjawiska, moim zdaniem, patologiczne? Zacytuję fragment listu jaki do klientów wysłał producent, firma Knauf-Term. „Szanowny Kliencie. Jako Knauf-Industri Polska, spółka z o.o. jesteśmy producentem styropianu dla budownictwa marki Knauf-Term. Chcielibyśmy zwrócić Państwa uwagę na fakt, że nasze polskie produkty mogą nie speł-

niać zagranicznych przepisów rynku budowlanego. Dlatego ponoszą państwo całkowitą odpowiedzialność za ewentualną sprzedaż naszych produktów za granicę”.

Panie ministrze. Jak długo taka sytuacja będzie tolerowana, że traktuje się polski rynek materiałów budowlanych jako rynek Trzeciego Świata? Dlaczego państwo w środku Europy jest traktowane jako rynek Trzeciego Świata?

Kolejna poprawka, która ma zapobiec tego typu sytuacji, jest opiniowana negatywnie przez stronę rządową. Traktujecie państwo merytoryczne poprawki w sposób instrumentalnie polityczny. Dlatego że zgłasza je Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, poprawki otrzymują ocenę negatywną.

Ja panu przekażę, panie ministrze, list wysłany przez Knaufa do klientów jako memento i potwierdzenie tego, że tak naprawdę, rynek budowlany w Polsce, to jest rynek Trzeciego Świata.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister; bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Myślę, że dosyć jednoznacznie się wyraziłem, że nie mówimy o względach politycznych. Myślę, że odpowiedzialny ustawodawca i odpowiedzialny wnioskodawca, zgodnie z regułami legislacji, zgodnie z prawem, proponuje przepisy. Myślę, że zaklinanie rzeczywistości i ewentualne nieprawidłowości, które występują u producentów i które oczywiście należy negatywnie oceniać, nie w postaci powtórzonych pięciokrotnie albo i więcej przepisów, sprawy nie załatwią.

Raz jeszcze wprost wskazuję, że ustawa wprost wymaga, co zostało potwierdzone także przez Biuro Legislacyjne, bo mówimy o tym zagadnieniu, a więc jednostki oceny technicznej muszą być niezależne od zainteresowanych podmiotów i nie mogą mieć interesów związanych z prowadzoną działalnością. Mówimy tu wprost o podstawie prawnej wskazanej w rozporządzeniu unijnym 305/2011, które ma także przeniesienie do przepisów krajowych.

Mówmy więc rzeczywiście merytorycznie odnosząc się do faktów, a nie do jednostkowych sytuacji, które być może są związane z jakąś nieprawidłowością i którą dzięki poinformowaniu przez pana posła, na pewno będziemy się mogli zająć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę; pan Ryszard Kowalski, później pan Lech Dzierżawski. Bardzo proszę.

Prezes OZPPMB Ryszard Kowalski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Początkowo chciałem się odezwać tylko w odniesieniu do poprawki 5c, ale po piśmie, które przywołał pan poseł Andrzej Adamczyk, chciałem dopowiedzieć o rzeczy podstawowej. Informacja udzielona przez firmę Knauf niezależnie od przyczyn dla których ona to zrobiła, jest związana z sytuacją całkowicie normalną. Wyrób może być prawidłowo wyprodukowany, posiadać wymagane właściwości i w normie zharmonizowanej czy europejskiej aprobacie technicznej, ale nie może być zastosowany w obiektach budowlanych danego kraju choćby dlatego, że tutejsze przepisy techniczne to uniemożliwiają.

Dobrze, że pan poseł Andrzej Adamczyk przytoczył fragment listu, ale wydaje się, że wnioski są niezbyt prawidłowe. Problem polega na tym, że w zasadzie w kraju nie mamy przepisów technicznych nakładających określone reżimy jakie wyroby można stosować. Ale podam przykład, żeby nie mówić tylko, że tutaj można wszystko. Jest coś takiego, jak zestaw systemów do ocieplania. Taki zestaw może być znakowany znakiem CE i produkowany na przykład w Niemczech.

Chciałem państwu powiedzieć, że zgodnie z polskimi przepisami technicznymi, zestaw systemu do ocieplania wyprodukowany w Niemczech i posiadający znak CE, nie może być zastosowany na polskim rynku w budownictwie, chyba że zostaną przeprowadzone dodatkowe badania. Można tylko wyrazić żal, i o tym mówiliśmy na posiedzeniu Komisji we wrześniu ubiegłego roku, że w Polsce liczba pilnujących jakości obiektów budowlanych jest tak mała, by służyła oczywiście ochronie polskiego rynku.

Przesłanką pisma Knaufa jest tylko jedna, jedyna rzecz. Knauf jak państwo wiecie, jest firmą międzynarodową. W ten sposób Knauf próbuje chronić swoje spółki w innych krajach przed eksportem, na którym on nie panuje.

Wracając do punktu 5c…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie Ryszardzie, bardzo proszę. Obowiązują pewne standardy, więc proszę nie polemizować między sobą zabierając głos na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę.

Prezes OSFB-W Lech Dzierżawski:

Chciałbym tylko poprosić pana Ryszarda Kowalskiego, jako przedstawiciela zrzeszającego producentów, żeby zechciał jednak nie wprowadzać Komisji w błąd. Z pisma Knaufa wynika całkowita odpowiedzialność za sprzedawanie naszych produktów za granicę. Wyrób wprowadza do obrotu producent, oznacza go znakiem CE i wystawia deklarację właściwości użytkowych. W deklaracji właściwości użytkowych jest napisane do czego wyrób może być używany. Odprzedający nie ma na to żadnego wpływu i nie można tego ograniczyć. Jeżeli producent oznacza wyrób znakiem CE zgodnie z normą 13163, i wystawia deklaracje właściwości użytkowych, to w żadnym stopniu nie może ograniczać swobodnego przepływu wyrobów między krajami Unii.

Bo jest dalszy ciąg. Proszę również pamiętać, że tego typu transakcja może doprowadzić do niezgodnie z obowiązującymi przepisami dostarczonych przez państwa za granicę produktów oraz docieplonych nimi budynków. Mogą zostać państwo zobowiązani do poniesienia kosztów demontażu i wymiany towaru. To jest sprzedaż. Zgodnie z rozporządzeniem unijnym 305, to dotyczy wyłącznie sprzedawców, importerów i dystrybutorów, którzy nie ponoszą żadnej odpowiedzialności w zakresie zastosowania wyrobów budowlanych. A o tym do czego wyroby mogą być stosowane, decyduje kierownik budowy na podstawie deklaracji właściwości użytkowych. Proszę tutaj nie wprowadzać w błąd.

I jeszcze jedno chciałem powiedzieć panu Kowalskiemu. Jeżeli mówi pan o złożonych zestawach do ociepleń budynków…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo przepraszam. Proszę nie prowadzić polemiki z panem Kowalskim.

Prezes OSFB-W Lech Dzierżawski:

…można wyrób niemiecki, zestaw niemiecki, oznakowany CE, stosować zgodnie z przepisami wszędzie tam, gdzie nie jest wymagane MRO, a to są budynki do dwunastu metrów. Mówią o tym szczegółowe przepisy o warunkach technicznych. Prosiłbym, żeby do końca mówić tak jak jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Krystyna Sibińska; proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, ja z wnioskiem formalnym. Podkomisja miała bardzo wiele posiedzeń, bardzo wyczerpujących posiedzeń. Każdy miał prawo na posiedzeniach zabrać głos i ten głos wielokrotnie zabierał przedstawiciel każdej instytucji, każdej organizacji. Myśmy wielokrotnie wracali do tematu, dyskutowaliśmy różne rozstrzygnięcia. Wydaje się, że szczegółowe rozstrzygnięcia naprawdę zostały przedyskutowane już do wszelkich granic.

Chciałabym, abyśmy procedowali poprawki zgodnie z przyjętą zasadą głos „za” i głos „przeciw” i głos przedstawiciela rządu i je przegłosowali. Dlatego że powracanie w tej chwili do tych samych argumentów, powtarzanie tych samych argumentów, do niczego nie prowadzi. Mamy poprawki, które musimy rozpatrzyć – i tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł za ten głos, za sugestię. Znacząco w drugim czytaniu chcecie zmienić to co przyjęła Komisja Infrastruktury. Rozumiem, że dyskusja momentami odbiega od zasadniczego tematu. Postaram się sprawnie przeprowadzić dalsze obrady. Kto podnosił rękę? Pan poseł Michał Wojtkiewicz? Proszę bardzo.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Do wypowiedzi pani poseł; na posiedzeniach podkomisji jest obecna, załóżmy, jedna trzecia posłów, a załóżmy, że na posiedzeniu Komisji dwie trzecie. Ci posłowie chcą usłyszeć argumenty i mają prawo do dyskusji. Proszę dyskusji nie zamykać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mam nadzieję, panie pośle, że…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tylko prosimy o całą prawdę i tylko prawdę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, mam nadzieję, że nie ma pan poczucia, że tutaj jest ograniczana dyskusja. Wręcz przeciwnie, podzielam zdanie pani poseł, że rzeczywiście próbujemy ją w sposób nieuprawniony przedłużać albo wchodzić na inne pola niezwiązane z tematem.

Czy pan minister chciał się odnieść do poprzednich głosów? Przepraszam, zanim zabierze głos pan minister, to jeszcze pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski. Przepraszam.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ padły pewne sugestie i pan minister dwukrotnie podkreślał, że zapis przepisu w akapicie 5c), a więc poprawce 7a, jest zapisem jednoznacznym z rozporządzeniem Unii Europejskiej, chciałbym usłyszeć treść zapisu, który dookreśla ten temat. Tymczasem zostało powiedziane, że muszą to być jednostki „bezstronne oraz niepowiązane organizacyjnie lub kapitałowo z wnioskodawcą". Chciałbym zobaczyć czy unijny przepis tak to ujmuje i czy oświadczenia w pełni mnie przekonają i są zgodne z prawdą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. W tak zwanym międzyczasie proszę o zabranie głosu pana ministra Roberta Dziwińskiego; bardzo proszę.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Aby zamknąć, mam nadzieję, dyskusję na temat nieszczęsnego pisma Knaufa, chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, znakowania są wprowadzane na podstawie normy europejskiej, a nie aprobaty czy dokumentu oceny. W związku z tym jest to regulacja powszechna, jednolita dla całej Europy. Natomiast trzeba powiedzieć otwarcie; są kraje, które zawierają własne, protekcyjne przepisy utrudniające wprowadzanie wyrobów budowlanych na rynek.

Jest taki jeden kraj, bardzo duży kraj, w Unii Europejskiej, który miał bardzo ostre przepisy i własne znakowanie. Kraj ten doczekał się postępowania przed Trybunałem i bodajże w październiku czy listopadzie 2014 roku przegrał przed Trybunałem w Brukseli. Przegrał sprawy dotyczące dodatkowego oznakowania wyrobów, które mają już oznakowanie CE. Z tego co wiemy, w tej chwili stosowne przepisy są w tym kraju zmieniane.

Myślę, że pismo Knaufa do klientów było pismem poprzedzającym wspomniane regulacje. Tak między nami mówiąc – z czysto prawniczego punktu widzenia, zupełnie bez żadnego znaczenia. Pismo nikogo nie zabezpiecza przed nikim, a na pewno nie Knaufa przed dalszą sprzedażą. To jest trochę śmieszne, żeby przedstawiciel poważnej firmy podpisywał się pod czymś, co jest prawniczym śmieciem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjnie ewentualnie jest już gotowe do odpowiedzi na pytanie sformułowane przez pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący. To wydaje się być przepis artykułu 43 ust. 3 rozporządzenia 350/2011, który mówi, że „jednostka należąca do stowarzyszenia gospodarczego lub federacji zawodowej, reprezentująca przedsiębiorstwa zajmująca się projektowaniem, produkcją, dostarczaniem" itd.

Głos z sali:

Jaki to artykuł?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę, proszę państwa. Jak państwo się wypowiadacie, to reszta posłów cierpliwie słucha. Proszę umożliwić wypowiedź przedstawicielowi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepis artykułu 43 ustęp 3 rozporządzenia 350/2011 mówi o „obowiązku wykazania niezależności jednostki i braku jakichkolwiek konfliktów interesów". Koniec cytatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wysoka Komisjo. Stawiam wniosek o negatywną opinię dla poprawki numer 7a do artykułu 9 w kształcie ustępu 5c z poprawki 7. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

14 głosów za, 7 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka numer 7a uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki ósmej. Czy w imieniu wnioskodawców pan poseł Józef Lassota? Tak? Proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka ósma dotyczy w artykule 1 skreślenia punktu 9a dodanego na etapie prac Komisji, który według Ministerstwa Spraw Zagranicznych ma charakter przepisu technicznego. W związku z tym projekt ustawy wymagałby ponownej notyfikacji. Stąd proponuje się rezygnację z tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki numer 8.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki ósmej. Kto z państwa posłów jest za…

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję wniosek pod głosowanie, bo zobaczyłem rękę pana posła Materny. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem o pozytywną rekomendację poprawki ósmej, proszę o podniesie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

14 głosów za, 7 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka numer 8 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej. To jest poprawka klubu Prawo i Sprawiedliwość. Zgłosił się pan poseł Materna; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Poprawka dotyczy pobierania próbek wyrobu budowlanego na wszystkich budowach, łącznie z budowami prowadzonymi przez inwestora indywidualnego. Urząd Nadzoru Budowlanego powinien mieć możliwość poboru próbki z każdej budowy, w szczególności z budowy prowadzonej przez inwestora indywidualnego. To inwestor indywidualny jest najsłabiej przygotowany do oceny materiałów budowlanych i powinien być chroniony przez państwo.

Rozważmy taki przykład. Inwestor indywidualny otrzymuje na budowę okna, które na pierwszy rzut oka, nie spełniają wymagań. Dostawca nie jest zainteresowany wymianą wyrobu na inny wyrób prawidłowy. Inwestor nie może zwrócić się do Urzędu Nadzoru Budowlanego o weryfikację wyrobu, ponieważ ustawa nie przewiduje możliwości poboru próbki. Pobór próbki wyrobu budowlanego u inwestora indywidualnego, naszym zdaniem, nie będzie regułą, ale możliwością działania Urzędu Nadzoru Budowlanego, która będzie wykorzystywana w szczególnych przypadkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, jeśli mogę; to jest dokładnie kompetencja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Jeśli mogę przekazać głos panu Głównemu Inspektorowi…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo; pan Robert Dziwiński.

Główny Inspektor NB Robert Dziwiński:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo. Ten zapis był bardzo szczegółowo dyskutowany na posiedzeniu Komisji, gdzie zwracaliśmy uwagę, że jest to daleko idąca kompetencja. Osobie prywatnej nagle na budowie pojawia się nadzór budowlany i nieodpłatnie, proszę zwrócić uwagę, zabiera do badania jedno z trzech okien, które inwestor właśnie nabył.

Przykład, który przedstawił pan poseł Materna, jest trochę innej natury; tenże inwestor indywidualny ma wątpliwości do jakości wyrobu. Oczywiście, może on zwrócić się do nadzoru budowlanego o sprawdzenie wyrobu. Może też zażądać przeprowadzenia badań wyrobu. Co więcej, podstawą do tego nie musi być ustawa o wyrobach budowlanych, która jest bardzo restrykcyjna; wymaga działania w oparciu o ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, o zawiadamianiu itd. Podstawą działania może być ustawa – Prawo budowlane, które daje możliwość zażądania różnego rodzaju opinii i ekspertyz w stosunku do każdego wyrobu zastosowanego w procesie budowlanym.

W naszej ocenie jest to kompetencja wystarczająca, a chroniąca przed pokusą niektórych wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego, żeby pobierać wyroby z prywatnych budów domków jednorodzinnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jaka konkluzja wyraźna?

Główny Inspektor NB Robert Dziwiński:

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne? Tak, proszę

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W przypadku tego przepisu pragniemy zwrócić uwagę na opinię Biura Analiz Sejmowych, która na bardzo wstępnym etapie prac była

zgłaszana do podkomisji nadzwyczajnej. W opinii w stosunku do projektu postulowano zmianę zakresu przepisu, co w opinii Biura Analiz Sejmowych implikowało konieczność notyfikacji uzupełniającej.

Tego rodzaju poprawka wydaje się mieć podobny charakter. Stąd można mówić o wątpliwościach przedstawionych przez Biuro Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stawiam wniosek o negatywną opinię do poprawki dziewiątej. Kto z państwa posłów jest… Przepraszam; czy jest sprzeciw do mojego wniosku?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw; poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za negatywną rekomendacją dla poprawki dziewiątej, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu. Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

14 głosów za, 6 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka dziewiąta uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej. Pan poseł Józef Lassota; proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka dziesiąta dotyczy artykułu 26 i jest znowu związana z tym, że poprawki dodane przez Komisję Infrastruktury nie były przedmiotem notyfikacji. W związku z tym, według opinii Ministerstwa Gospodarki oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych, wymagałyby notyfikacji. Dlatego proponuje się ustąpienie z nich i powrót do treści, która była przedstawiona w przedłożeniu rządowym.

Ponadto w artykule 26, w ustępie 1 przepis uzupełnia się o możliwość zlecania przez właściwy organ badania próbek wyrobu budowlanego przez laboratorium wyznaczone przez ministra, a w przypadku braku takiego, przez laboratorium posiadającego akredytację. Takie rozwiązanie nie pozostawia luki w postaci braku możliwości wykonywania badań kontrolnych przez organy nadzoru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna. Pragnę zwrócić uwagę, że mamy tu także pełne doregulowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stawiam wniosek o pozytywną rekomendację dla tej poprawki. Czy jest sprzeciw?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw.

Poddaję mój wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki dziesiątej, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głos? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 7 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka dziesiąta uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki jedenastej. Bardzo proszę; pan poseł Józef Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję. Poprawka jedenasta jest konsekwencją wykreślenia dodanego przez Komisję artykułu 9a, czyli w artykule 35a wykreśla się punkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący. Problem w tym, że nie tylko, panie pośle, poprawka jest konsekwencją, o której pan powiedział. Poprawka zmienia także punkt 1 w zakresie na przykład, pierwszych czterech wyrazów. W sprawozdaniu mieliśmy zapis: „1) udostępnia na rynku krajowym wyrób budowlany" i w tym zakresie zapis był poprawny, natomiast w poprawce proponuje się zapis „udostępnia na rynku wyrób budowlany". Ta część przepisu wydaje się nie nawiązywać do przepisu materialnego w sposób ścisły.

To jest drobna usterka legislacyjna. Niestety, na tym etapie procedowania nie można jej skorygować. Wydaje się koniecznym interwencja Senatu, oczywiście w przypadku przyjęcia poprawki przez Komisję. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy jasność w sprawie. Wobec powyższego stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki ze świadomością, że Senat będzie miał do wykonania pracę. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki jedenastej, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głos? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 7 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka jedenasta uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dwunastej. Pan poseł Józef Lassota? Tak? Proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo. Kolejna poprawka dwunasta dotyczy artykułów 3 i 4 i jest konsekwencją usunięcia artykułu 9a; chodzi o dopasowanie do zapisów bez tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo przepraszam. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla tej poprawki. Czy jest sprzeciw do tego wniosku? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka dwunasta uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzynastej. Bardzo proszę pana posła Józefa Lassotę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka trzynasta przywraca niejako termin wejścia w życie ustawy. Propozycja rządowa była 14 dni, Komisja zmieniła ten termin na 30. Proponuje się wrócić do 14 dni, gdyż wszyscy oczekują tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki; bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna. Wskażę tyko, panie przewodniczący, bo to ważne, że czternaście dni dotyczy obowiązków organów…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, panie przewodniczący; w zakresie poprawki trzynastej nie zgłaszamy uwag w związku z tym, że jest to poprawka sejmowa, a poprawek sejmowych nie dotyczą przepisy uchwał Rady Ministrów.

Natomiast w kwestii proceduralnej proponowalibyśmy poprawki numer 8, 11 i 12, aby Komisja rekomendowała je Wysokiej Izbie na łącznym głosowaniu. Wiem, że poprawki te są przyjęte. Dlatego że w przypadku skreślenia artykułu 9a i, na przykład, nieprzyjęcia poprawki jedenastej, która to poprawka w 35 przepisie karnym usuwa dewalizację niewykonania obowiązku przewidzianego w artykule 9a. W sytuacji braku takiego obowiązku, przepis karny byłby irracjonalny.

Natomiast poprawka dwunasta to jest konsekwencja legislacyjna odesłań. Odesłanie byłoby w próżnię. Z tego względu poprawki osiem, jedenaście i dwanaście proponowalibyśmy, aby Komisja zgodziła się rekomendować ich łączne głosowanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki trzynastej. Do kwestii o której przed chwilą mówił pan mecenas, wrócimy za chwilę. Czy jest sprzeciw do pozytywnej opinii dla poprawki trzynastej? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka trzynasta uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Wobec stanowiska Biura Legislacyjnego pytam państwa posłów i stawiam wniosek, aby rekomendować Sejmowi głosowanie łączne nad poprawkami ósmą, jedenastą i dwunastą. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw. Poddaję mój wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za tym, aby rekomendować Sejmowi głosowanie łączne nad poprawkami osiem, jedenaście i dwanaście, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 7 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie głosowanie łączne nad poprawkami osiem, jedenaście i dwanaście.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane. Należy nam jeszcze wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Dotychczas posłem-sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Sibińska. Proponuję, aby pani poseł kontynuowała misję w tym zakresie. Czy są inne propozycje? Nie ma. Wyznaczyliśmy zatem posła-sprawozdawcę. Sprawozdanie złoży pani poseł Krystyna Sibińska.

Wysoka Komisjo. W ten sposób zrealizowaliśmy punkt pierwszy porządku dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do kolejnego punktu, a mianowicie do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne – druk nr 3374. Oddaję głos pani poseł Aldonie Młyńczak z prośbą o uzasadnienie tego projektu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jest to projekt dotyczący zmiany ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni posłanki, szanowni posłowie. Grupa posłów Platformy Obywatelskiej, na wniosek Związku Powiatów Polskich, przedkłada projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Jest to zmiana dwóch artykułów, które szczegółowo omówię, są także dwa artykuły przejściowe i termin wprowadzenia ustawy w życie.

Po pierwsze, projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne wprowadza zmianę w tej ustawie, w artykule 21b w ustępie 5 w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych wynikających z zastosowania w przepisach niespójnych ze sobą pojęć. Obecnie w ustawie występują pojęcia naprzemiennie, raz jest użyte słowo „uwierzytelnienie" dokumentów, a innym razem ich „poświadczenie". W związku z tym są też różne wykładnie prawne, a także związane z tym konsekwencje, czyli opłaty lub też brak opłat, które mogą pozyskiwać powiaty za wydawanie dokumentów geodezyjnych z poświadczeniem czy też ich uwierzytelnieniem.

Dlatego też obecny artykuł, który by w części eliminował wszystkie nieścisłości i który by ujednolicił kwestie nazewnictwa, a także w jaki sposób dokumenty mają być uwierzytelniane, czyli tylko wtedy kiedy zostanie złożony wniosek, aby dokument wydać i taki dokument uwierzytelnić.

Odczytam nowe brzmienie artykułu 12b ustęp 5. „Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub materiały stanowiące wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu, a także uwierzytelnia dokumenty opracowane na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych, jeżeli w sprawie tego uwierzytelnienia złożony został wniosek. Uwierzytelnienie polega na potwierdzeniu zgodności dokumentu z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b, lub z dokumentacją przekazaną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w sposób i w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 12d ust. 2".

To jest zasadnicza zmiana, która jak powiedziałam wcześniej, daje doprecyzowanie.

Druga kwestia dotyczy dostosowania do obecnych przepisów i dotyczy artykułu 46 również ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Przepis ten dostosowuje do Kodeksu postępowania karnego przepisy dotyczące postępowania uproszczonego. Chodzi o możliwość przeprowadzenia postępowania w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej przed komisjami dyscyplinarnymi.

Około roku temu była przeprowadzona duża nowelizacja ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy – Kodeks postępowania karnego, wkradł się pewien błąd. W ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne dano odnośnik do działu, który uchylono w ustawie – Kodeks postępowania karnego. Wobec tego odnośnik nie miał żadnego znaczenia, ponieważ w kodeksie uchylono w dziale 10 rozdział 51 zatytułowany „Postępowanie uproszczone."

W związku z tym artykuł 46w, który jest przedstawiony w projekcie ustawy, dotyczy również kwestii prowadzenia postępowania w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej przed komisjami dyscyplinarnymi, jednak na zasadach ogólnych, takich jak na przykład w innych grupach, jak chociażby tłumaczy przysięgłych czy w innych zawodach. Artykuł ten brzmi:

„Art. 46w. Do postępowań przed komisjami dyscyplinarnymi w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego; nie stosuje się przepisów o oskarżycielu prywatnym, powodzie cywilnym, przedstawicielu społecznym, o postępowaniu przygotowawczym oraz środkach przymusu, z wyjątkiem przepisów o karze pieniężnej".

Do tego dochodzą dwa artykuły przejściowe – są to artykuły 2 i 3, które stanowią o skuteczności dokonanych przed dniem wejścia w życie ustawy czynności przed komisjami dyscyplinarnymi w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, pod warunkiem, że miały miejsce z zachowaniem dotychczasowych przepisów.

Niezbędne było również określenie procedury, jaka będzie stosowana do postępowań dyscyplinarnych wszczętych od dnia 1 stycznia 2015 roku i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Projekt artykułu 3 ustawy stanowi, iż stosować się będzie przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku.

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. Nie zachodzi również konieczność przedkładania projektu rozporządzenia instytucjom i organom Unii Europejskiej. Projektowana ustawa nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Przyjęte w projekcie ustawy rozwiązania nie mają wpływu na budżet państwa, a także na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Ustawa weszłaby w życie z dniem 1 lipca 2015 roku. Podyktowane to jest właśnie wejściem w życie zmienionego Kodeksu postępowania karnego.

Jeśli państwo mają jakieś pytania, to bardzo proszę. Jeśli nie, to proszę o przyjęcie przedstawionego projektu ustawy celem uzupełnienia i poprawienia wszystkich błędów i niedopatrzeń, które zostały popełnione w trakcie różnych procesów legislacyjnych w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę o stanowisko rządu do projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Myśmy też obie te sprawy zauważyli wcześniej, kilka miesięcy temu, ale kiedy się dowiedzieliśmy, że grupa senatorów zamierza podjąć inicjatywę senacką jeszcze w zimie tego roku, w lutym, to rząd nie prowadził prac nad projektem. Ale o ile wiem, gdzieś to utknęło w Senacie i stąd cieszymy się że jest w tej chwili inicjatywa poselska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę; pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo. Z uwagą wysłuchałam wystąpienia pani przedstawiciel wnioskodawców. Niestety, muszę z tym uzasadnieniem polemizować.

Otóż proszę państwa. Rozumiem, że ustawa przedstawiona jest czy sporządzona przez posłów-wnioskodawców na wniosek Związku Powiatów Polskich, bo w oczywisty sposób powiaty są tutaj stronami zainteresowanymi. W świetle stanu faktycznego zdanie z uzasadnienia na stronie 5, w ostatnim akapicie, mianowicie, że „Rozwiązania przy-

jęte w projekcie ustawy nie mają wpływu na budżet państwa, a także na budżety jednostek samorządu terytorialnego", jest całkowicie kłamliwe. To bowiem właśnie chodzi o budżet i właśnie chodzi o kwotę. Szacuje się tę kwotę na około 50 milionów złotych polskich. Natomiast stan, który wymaga poprawienia, powstał rok temu przy nowelizacji ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, która wzburzyła środowisko wykonawców geodezyjnych, która wprowadziła stan opresji, po prostu stan ciężkiego szoku wśród licznej rzeszy geodetów-wykonawców. Nie pozostawili oni suchej nitki na tej nowelizacji.

Przejdźmy ad rem. Propozycja zapisu artykułu 12b ustęp 5, to jest właśnie ta propozycja, która ma naprawić wszystkie błędne regulacje sprzed roku. A proszę państwa. Jaki jest, że tak powiem, stan faktyczny i jaki był stan faktyczny przed wprowadzeniem tej nieszczęsnej nowelizacji?

Krótko mówiąc, geodeta – wykonawca ma obowiązek zgłosić prace do ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej prowadzonej, jak państwo wiecie, przez powiaty. W momencie kiedy składa wyniki swoich prac, podlegają one weryfikacji. W razie pozytywnej weryfikacji są one przyjmowane do zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Materiały, które geodeta – wykonawca ma dla swoich zleceniodawców, są opatrzone klauzulą, że jest to materiał przyjęty do zasobu i zgodny z danymi zawartymi w bazie danych. W tej chwili, po tej nieszczęsnej nowelizacji, mamy po prostu próby wymuszenia na geodetach tak zwanego uwierzytelnienia.

Proszę państwa, wbrew temu co twierdzi pani przedstawiciel wnioskodawców, nie ma jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. Mamy dwa wyroki sądów administracyjnych w Kielcach i w Lublinie. Mianowicie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie 18 grudnia 2014 roku wydał wyrok w sprawie o sygnaturze 3SAD/LU74/14, a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wydał wyrok 4 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze IISAD/K8/15. Sądy jednoznacznie stwierdziły, że nie ma jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych i że co innego jest uwierzytelnienie dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, a czym innym jest klauzula potwierdzająca przyjęcie materiałów geodezyjnych lub kartograficznych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Krótko mówiąc, w szczególności materiały wykonane na potrzeby budownictwa w ogóle nie podlegają uwierzytelnieniu. Uwierzytelnienie bowiem, to jest sprawdzenie zgodności dokumentu z rejestrami państwowymi. Na przykład mapa do celów projektowych wykonywana dla budownictwa nie podlega uwierzytelnieniu. Klauzulowane są materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych, a klauzula stwierdza, że prace geodezyjne, które doprowadziły do wykonania tego materiału, są przyjęte do zasobu geodezyjnego. Nie ma żadnej podstawy do naliczenia opłat.

Krótko mówiąc, tą nowelizacją rząd za pomocą grupy posłów usiłuje wymusić podstawę prawną dla pobierania opłat od geodetów-wykonawców za klauzulę. Ponieważ szacuje się, że w ciągu roku pojawia się około miliona takich prac, a każde uwierzytelnienie będzie kosztowało 50 złotych, to jest kwestia 50 milionów złotych. Wyroki sądów administracyjnych w Lublinie i w Kielcach stwierdzają jednoznacznie, że pobrane dotychczas opłaty są pobrane bez podstawy prawnej i trzeba je będzie zwrócić. Wszystko to jest następstwem lekkomyślnej nowelizacji sprzed roku wprowadzonej wbrew naszym ostrzeżeniom, wbrew apelom o rozwagę przy stanowieniu prawa. I taki jest właściwie cel.

Proszę państwa. Rozumiem, że są przepisy dotyczące postępowań przed komisjami dyscyplinarnymi w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej i chcecie państwo zdążyć z przepisami. Ale to jest jakby osobna kwestia. Natomiast proponowana zmiana artykułu 12b ustęp 5 po prostu nie ma jakichkolwiek podstaw. Bo wątpliwości interpretacyjnych nie ma. W tej chwili chodzi o to, żeby przez zmianę prawa zniwelować wyroki sądów administracyjnych, które zostały wydane i żeby usankcjonować proceder nienależnego wymuszania opłat od geodetów. Do tego się cała sprawa sprowadza. To jest powód do tego, żeby odrzucić propozycję zmiany w artykule 12b ustęp 5.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Michała Wojtkiewicza; proszę bardzo.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. W stu procentach się zgadzam z moją przedmówczynią; jest geodetką i wie co jest grane. Ja też jestem geodetą i też wiem co jest grane. Pani poseł, to jest po prostu wymuszenie dodatkowego, następnego opodatkowania obywatela. Jesteście Platformą Obywatelską, walczycie w sprawach obywatela; widać jak to wszystko wygląda. Wcale się nie dziwię, że rząd to przyjął z aprobatą, bo dalej łupicie obywatela. Po raz wtóry; po raz trzeci. Cały czas tylko bez przerwy ma płacić.

Geodeta ma uprawnienia, jest uwiarygodniony. Kiedy ja wykonuję mapę, panie ministrze, panie Główny Geodeto Kraju, to na takiej zasadzie, że dokumenty przekazuję do składnicy dokumentów geodezyjnych i podpisuję się pod tym, że przekazany materiał jest wiarygodny. Czy dalej potrzebne jest uwiarygodnienie? Na jakiej podstawie? Czy sprawdzacie ten materiał, idziecie i sprawdzacie to wszystko w terenie, jeszcze raz uwiarygodniacie? Po prostu to wszystko jest śmieszne. To jest łupienie obywatela.

I na dodatek jedna sprawa. Proszę nie wciskać na takiej zasadzie, że urzędy mają się w jakiś sposób utrzymać. Podatnik już raz płaci na to, żeby urząd funkcjonował czyli ma świadczyć na rzecz obywatela, a nie łupać go. Po prostu to jest coś karygodnego. I to na takiej zasadzie, że poprzednio punkt 6 litera c odnośnie Głównego Urzędu Statystycznego. Pan minister nie rozumie co to jest cena i co to jest wycena danej nieruchomości. Tak samo jest łupany obywatel. Po prostu to jest śmieszne. To co robicie wykracza absolutnie poza wartości moralnego jakiegoś statutu funkcjonowania. Przecież nie dość, że chcecie korzystać z tego, że jeżeli zrobię mapę i oddaję ją do składnicy dokumentów geodezyjnych, to wy chcecie na tym robić interesy? Na jakiej zasadzie chcecie robić interesy? To jest moja wartość intelektualna, jeżeli wykonałem mapę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dużo mówiliśmy wcześniej przy innych ustawach o konieczności definicji. Teraz mówimy o opłacie za uwiarygodnienie. Nie jestem geodetą i czytam przepis jak obywatel. Jeżeli jest wprowadzana opłata za uwiarygodnienie, to chciałbym usłyszeć za jakie czynności urzędu będzie pobierana ta opłata? W związku z tym uwiarygodnieniem jakie urząd podejmie czynności, żeby pobrać opłatę. Bo chyba za jakąś dodatkową pracę.

Urzędnik jest w urzędzie, gdzieś-tam pracuje, wykonuje swoje obowiązki, archiwizuje, ma ustaloną pensję. I teraz dodatkowa opłata za czynność czyli za uwiarygodnienie. Czy urzędnik z tego tytułu będzie brał dodatkowe wynagrodzenie, czy też jest to dodatkowy dochód Skarbu Państwa. Ale też za coś. Bo musi to być opłata za wartość materialną, a więc jakie czynności w urzędzie będą wykonane, żeby uwiarygodnić dokumenty, które zrobił geodeta, który jest już uwiarygodniony uprawnieniami i pewną etyką zawodową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Za chwilę oddam głos pani poseł, bo do pani poseł też były pytania, ale wcześniej poproszę pana ministra Kazimierza Bujakowskiego o zabranie głosu. Jeśli można, tylko jedno zdanie. W moim przekonaniu prawomocne wyroki są do wykonania i żadne inicjatywy legislacyjne nie mają tu nic do dodania. Oczywiście żadne prawo nie działa wstecz, w związku z tym w moim przekonaniu, wątpliwe są pewne tezy w dyskusji. Mówię to nie jako prawnik, ale jako obywatel naszego kraju.

Panie ministrze, bardzo proszę. Ponieważ były bardzo mocne stwierdzenia, poproszę Głównego Geodetę Kraju o odniesienie się do nich. Pan minister Huskowski pozwoli, że pytanie kieruję do pana ministra Bujakowskiego?

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Główny Geodeta Kraju Kazimierz Bujakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym podkreślić, że inicjatywa, która została zapisana w postaci zmiany artykułu 12b ustęp 5, wynika przede wszystkim z rozbieżnych interpretacji stanu prawnego, który. Należy bowiem odczytać łącznie artykuły 40b i artykuł 12b, gdzie jest delegacja do wydania rozporządzenia, i rozporządzenie w sprawie uwierzytelnienia. Jeśli ten system prawny odczytać razem, prowadzi to do jednego wniosku. Wniosek ten jest taki, że uwierzytelnienie następuje na wniosek i uwierzytelnienie złożonych dokumentów następuje odpłatnie. Taki system funkcjonowania służb geodezyjnych i kartograficznych jest kontynuacją. Tak my odczytujemy, że taki był zamiar ustawodawcy przy nowelizacji ustawy z 2014 roku, aby można było podobnie postępować po 12 lipca ubiegłego roku.

Z tym, że nastąpiły zmiany. Zmiany polegające na tym…. Tutaj są pewne nieścisłości i pewne odwołania do stanu, który istniał wcześniej. Mianowicie po 12 lipca 2014 roku nie ma już przyjmowania do zasobu materiałów, które powstają w wyniku prac geodezyjnych na zlecenie zamawiającego. Materiały te są przekazywane przez wykonawcę zamawiającemu. I na tym może się skończyć rola wykonawcy, po wcześniejszym przekazaniu do ośrodka tylko tych informacji, które są niezbędne do zaktualizowania baz danych prowadzonych przez starostę.

Jeśli jednak do innych czynności, które są prawem przewidziane, wymagane są uwierzytelnione dokumenty geodezyjne, to zachodzi konieczność dokonania czynności porównania czy techniczne opracowanie geodezyjne jest zgodne z bazą danych prowadzoną przez starostę. Uwierzytelnienie polega na porównaniu opracowania geodezyjnego z tym co znajduje się w zasobie i z tym co jest przekazywane, ale w części dotyczącej zmian, które nastąpiły i z opracowaniem geodezyjnym.

Druga rzecz, drugi argument. Nie ma opłat dodatkowych, bo do 12 lipca ubiegłego roku była jedna opłata ryczałtowa obejmująca opłaty za udostępnienie materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego za czynności urzędu, które były nazwane w oświadczeniu. Była jedna opłata.

Po 12 lipca ubiegłego roku nastąpiło rozdzielenie opłaty i rozdzielenie czynności; jedna opłata za udostępnienie materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Te opłaty generalnie są niższe niż przed 12 lipca ubiegłego roku. Od razu mogę powiedzieć, że łączne wpływy do budżetów powiatów w 2013 roku w stosunku do roku 2014, były wyższe, a w roku 2014 gdzie tylko po 12 lipca obowiązują zmienione zasady, były niższe o 14%. Natomiast uwierzytelnienie, jako dodatkowa opłata, jeśli zostanie dodana do opłat za zgłoszenie pracy geodezyjnej, zapewnia ten sam poziom wpływów do budżetu powiatów jaki miał miejsce przed zmianą w roku ubiegłym.

Zatem nie ma dodatkowego obciążenia, jest natomiast utrzymanie poziomu takich wpływów do budżetu powiatów, jakie były w okresie poprzednim.

Chciałbym również podkreślić, że dwa wyroki wojewódzkich sądów administracyjnych, które zapadły, są wyrokami nieprawomocnymi. Od tych rozstrzygnięć do Naczelnego Sądu Administracyjnego zostały złożone skargi kasacyjne. Oczywiście, będziemy czekać na rozstrzygniecie sądu. Niemniej jednak, z uwagi chociażby na to, że takie interpretacje mają miejsce, należałoby doprecyzować i usunąć przyczyny rozbieżności. Rzeczywiście bowiem w art. 12 ust. 5 zabrakło jednego słowa. Zabrakło wyraźnie powiedzianego słowa „uwierzytelnienia" i połączenia tego artykułu i tego ustępu z całym systemem prawnym i doprowadzenie do zgodności całego systemu.

Myślę, że ważne jest to, aby wyeliminować rozbieżności i uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, jakie mogą mieć miejsce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra Stanisława Huskowskiego.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Gwoli uzupełnienia, chciałbym odpowiedzieć panu posłowi Wojtkiewiczowi, który kilkakrotnie użył słów, że rząd Platformy Obywatelskiej próbuje łupić obywateli. Chciałbym powiedzieć, że wniosek o to, żeby uratować dochody, przecież nie rządu, nie budżetu pań-

stwa, nad którymi rząd PO-PSL ma pieczę, tylko samorządów powiatowych, zabiegali starostowie właśnie związani z PiS-em. Nawet starosta wprost z Prawa i Sprawiedliwości zwrócił się do nas o to, żebyśmy dokonali tej korekty. W związku z czym dokładnie politycznie wygląda to odwrotnie.

Ale skoro tak mocno było to akcentowane przez pana posła Wojtkiewicza, to mówię jak było naprawdę. Byłem na kongresie Związku Powiatów Polskich 4 i 5 lutego tego roku i tam właśnie starostowie, którzy nie mają tak naprawdę w całej swojej masie kolorów politycznych, ale prawda jest taka o której powiedziałem. Jednak bowiem startowali parę miesięcy wcześniej w wyborach samorządowych z konkretnych komitetów wyborczych. Prawda jest taka jak powiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Aldona Młyńczak; bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Moim zdaniem zostało wszystko wyjaśnione. Chciałam się tylko odnieść do wyroków sądów i do tego, że opłaty nie zostały zwiększone, ale są utrzymane na tym samym poziomie, tylko rozdzielone. Nie mam już nic do dodania i proszę o przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Anna Paluch; proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie podnosiłam aspektu politycznego, do którego odniósł się pan minister Huskowski. Po prostu tylko mogę stwierdzić, że przed rokiem myśmy w trakcie prac nad nowelizacją tej ustawy apelowali o rozwagę w kształtowaniu nowych zasad. Mówię to jeszcze raz; przez nowelizację zgotowaliśmy państwo po prostu piekło całemu środowisku wykonawców geodezyjnych.

Panie ministrze, proszę się nie krzywić. Kilkanaście lat w tym zawodzie pracowałam, od piętnastu lat nie pracuję jako czynny geodeta, ale dokładnie znam warunki w jakich pracują geodeci-wykonawcy. Gdyby piętnaście lat temu warunki te były dobre, to bym pewno z zawodu nie odeszła. Ale teraz jest znacznie gorzej niż kilkanaście lat temu.

Mówię to jeszcze raz z pełną odpowiedzialnością za słowo; zgotowaliście państwo piekło geodetom-wykonawcom przez skomplikowane algorytmy, przez całą tę nieszczęsną nowelizację. Jak widać, to jest już n-ty przykład, panie ministrze Huskowski, tego że temu rządowi najlepiej wychodzi poprawianie własnych potknięć i nierozważnych decyzji. Znowu bowiem po roku poprawiacie coś, o co przed rokiem apelowaliśmy o rozwagę przy kształtowaniu przepisów; puściliście to mimo uszu. Wyszło na to, że jest to po prostu błąd i że jest to zła nowelizacja. I że jest to po prostu kolejny zamęt, a w tej chwili trzeba to wszystko poprawiać.

Ta ustawa zasługuje po prostu na odrzucenie. Najpierw żeście się próbowali wyręczyć tematem, teraz się wyręczacie grupą posłów. Ta ustawa w ogóle zasługuje na odrzucenie, jest bublem prawnym po prostu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, proszę doprecyzować czy jest to pani wniosek formalny.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję za wypowiedź pana ministra Huskowskiego, która była bardzo optymistyczna, że większość starostów w powiatach jest z PiS-u. Ale mimo tego, że są większością, jak pan minister mówi, to jestem przeciwko nim, bo nie rozumieją tego jaka jest ich służba. Upominam jeszcze raz, ponieważ jestem posłem, żeby prawa jasne tworzyć, proste i zrozumiałe, a nie łupać obywatela dziesięć razy za tę samą czynność.

To tak, załóżmy, jak pana ząb boli. Idzie pan do dentysty i pan dentysta mówi – niestety, muszę panu ząb usunąć. Płaci pan dwie stówy i w tym płaci pan jeszcze podatek za to, że panu usunęli zęba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do pana ministra czy chciałby pan w tym momencie zabrać głos?

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania głosów w dyskusji zamykam pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Wysoka Komisjo. Wobec obowiązywania ustawy o działalności lobbingowej na dotychczasowym etapie procedowania nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś chciałby z państwa zgłosić taki wniosek? Nie słyszę.

W czasie pierwszego czytania zostały zgłoszone dwa wnioski – jeden wniosek o przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy i drugi wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Poddaję pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Kto z państwa posłów jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

6 głosów za, 13 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji, wobec powyższego przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Państwo posłowie? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu pierwszego. W tym artykule mamy dwie zmiany; proponuję rozpatrzyć je oddzielnie.

Proszę o uwagi do zmiany pierwszej. Pani poseł Anna Paluch; bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie będę powtarzała uzasadnienia. Wnioskuję o skreślenie zmiany pierwszej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do zmiany pierwszej.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Anny Paluch o skreślenie zmiany pierwszej w artykule pierwszym. Kto z państwa posłów jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
6 głosów za, 12 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.
Stwierdzam, że wniosek pani poseł Anny Paluch nie uzyskał rekomendacji Komisji.
Pytam Biuro Legislacyjne – czy powinienem poddać pod głosowanie zmianę pierwszą?

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany pierwszej w kształcie przedłożenia, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
12 głosów za, 6 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany pierwszej do artykułu pierwszego w kształcie przedłożenia projektu ustawy.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej w artykule pierwszym. Proszę o uwagi. Państwa posłów proszę. Proszę o stanowisko rządu do zmiany w artykule pierwszym.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany drugiej w kształcie przedłożenia? Sprzeciwu nie słyszę.
Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany drugiej.
W ten sposób rozpatrzyliśmy artykuł pierwszy.
Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu drugiego. Proszę o uwagi. Proszę państwo posłów. Proszę o stanowisko rządu do artykułu drugiego.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu drugiego w kształcie przedłożenia?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Jest sprzeciw, wobec tego poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem artykułu drugiego w kształcie przedłożenia, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów za, 6 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu drugiego w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu trzeciego. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu do artykułu trzeciego.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż w zakresie artykułu trzeciego mamy dwie wątpliwości. Pierwsza wątpliwość jest taka, że artykuł trzeci wydaje się być przepisem przejściowym, tyle tylko, że mamy wrażenie, że nie bardzo związanym z ustawą nowelizującą. Prosilibyśmy o wyjaśnienie jakie to sprawy nowelizowane czy zmieniane ustawą nowelizującą będą podlegały zastosowaniu w procesie stosowania przepisów artykułu trzeciego.

Druga rzecz, to jest uwaga dotycząca jego retroaktywnego charakteru. Wydaje nam się bowiem, że przepis, który stanowi, że „Do postępowań dyscyplinarnych wszczętych od dnia 2015 roku….", powinien brzmieć inaczej. Powinno być „po dniu 1 stycznia 2015", czyli odnosić się do postępowań wszczętych przed wejściem w życie tej ustawy, a wręcz przed dniem dzisiejszym. Pewne jest, że, będzie się stosować przepisy ustawy – Kodeks postępowania karnego w brzmieniu obowiązującym po 1 lipca 2015. Do postępowań wszczętych w najgorszym razie pół roku po wejściu w życie Kpk, będziemy stosować przepisy tego kodeksu. Tego rodzaju regulacja wydaje się mieć charakter retroaktywny, a więc tym samym niezgodny z artykułem 2 konstytucji. Prosilibyśmy o rozwianie tej wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan minister Stanisław Huskowski.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Poproszę pana naczelnika z ministerstwa, pana Artura Chruścińskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo, panie naczelniku.

Naczelnik w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Artur Chruściński:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pytanie pierwsze; przepis przejściowy z art. 3 dotyczyć będzie spraw postępowań dyscyplinarnych.

Jeśli natomiast chodzi o pytanie drugie; rozstrzygać on będzie naprawdę jakie przepisy mają znaleźć zastosowanie do postępowań wszczętych od dnia 1 stycznia 2015 roku, a przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. A więc czy mają to być przepisy dotychczasowe, czy też przepisy nowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne. Sekundę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. To, że przepis dotyczy postępowań dyscyplinarnych, jest napisane, więc jest to oczywiste. Natomiast chodzi o to, że przepis przejściowy powinien regulować wpływ ustawy nowelizującej na stosunki zastałe po dniu wejścia jej w życie. Wydaje się, że materia ustawy nowelizującej dotyczy czego innego niż artykuł 3.

Natomiast charakter retroaktywny polega na tym, że jako przyczynę, będącą podstawą wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, państwo proponujecie stosować przepisy

Kodeksu postępowania karnego, które nie obowiązują w dniu dopuszczenia się czynu, który jest podstawą wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Z tego tytułu taki przepis, taka norma prawna, wydaje się ma charakter retroaktywny, a tym samym niezgodny z konstytucją.

Wyjaśnienia nie zmieniają naszej oceny. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę, pani poseł. Pani poseł Anna Paluch, za chwilę pani poseł Młyńczak.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wnioskuję o skreślenie artykułu trzeciego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pani poseł Aldona Młyńczak.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Zrozumiałam absolutnie uwagę Biura Legislacyjnego i jeśli wyrazy „od dnia 1 stycznia 2015 r." zamienimy na „po 1 stycznia 2015 r.", to jest prosta zmiana.

Natomiast jeśli chodzi o drugą cześć, to jest oczywiste, że nie może być tak zapisane. Jeśli Biuro Legislacyjne ma propozycję poprawki, to chętnie ją przyjmiemy, a jeśli nie, to wydaje się, że w drugim czytaniu trzeba będzie zgłosić jego doprecyzowanie artykułu trzeciego. Chyba że to zostanie zdecydowane już na miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Bardzo proszę pana ministra czy panów ministrów; proszę.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Oczywiście, dostrzegam wątpliwości. Te wątpliwości były podnoszone przez dłuższy czas i wiem, że do okresu przejściowego były stanowiska ministerstwa, które ja reprezentuję, kiedy przygotowywaliśmy opinie rządu na dzisiejsze potrzeby. Inne spojrzenie na te kwestie miało Ministerstwo Sprawiedliwości. Odbyły się kilkakrotnie spotkania w tej sprawie i tekst przepisu artykułu 3 został zaaprobowany.

Niestety, ja w tym nie uczestniczyłem, więc nie znam argumentów i nie wiem jakie to były powody, ale wiem, że było to powodem długich debat dlaczego taki jest zapis. Nie czuję się upoważniony, żeby powiedzieć, że negatywnie się odnoszę do artykułu trzeciego, bo w imieniu rządu popieram ten zapis. Co do uwagi pierwszej, rzeczywiście powinno być „po dniu 1 stycznia 2015 r.", a nie „do dnia 1 stycznia 2015 r.".

Jeśli podczas drugiego czytania wątpliwości uda się rozwiać, to wtedy można by było wnieść poprawkę.

Jeśli można – jeszcze pan naczelnik.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie naczelniku.

Naczelnik w MAiC Artur Chruściński:

Jeśli można, jeszcze gwoli wyjaśnienia. Potrzebę takiego zapisu zaproponowała również Krajowa Rada Sądownictwa.

Głos z sali:

Nic nie słyszymy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie naczelniku, proszę bliżej mikrofon i proszę mówić głośniej.

Naczelnik w MAiC Artur Chruściński:

Gwoli wyjaśnienia; potrzebę wprowadzenia zapisu przejściowego zaproponowała również Krajowa Rada Sądownictwa przy okazji projektu senackiego.

Legislator Jarosław Lichocki:
To siła autorytetu ma nas przekonać?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy w tym momencie Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze zabrać głos?

Legislator Jarosław Lichocki:
Jeśli można…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
Podtrzymujemy uwagi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Jaki wniosek?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Panie przewodniczący, pozwolę sobie przypomnieć, że złożyłam wniosek o odrzucenie artykułu 3. O skreślenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Pamiętam; sekundę. W tej chwili mam pytanie do rządu.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:
Podtrzymuję pozytywną opinię do artykułu trzeciego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
W kształcie?

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:
Ze zmienioną datą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Czyli „po dniu 1 stycznia 2015 r.”?

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:
Tak, „po dniu”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dobrze, dziękuję. Sądzę, że wyczerpaliśmy dyskusję, mamy dwa wnioski. Wobec powyższego poddaję pod głosowanie wniosek pani Anny Paluch o skreślenie artykułu trzeciego. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
9 głosów za, 8 przeciw, dwóch posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czyli dziewięć głosów za odrzuceniem, osiem przeciw i dwa głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że wniosek pani Anny Paluch uzyskał rekomendację Komisji, zatem skreśliliśmy artykuł trzeci.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu czwartego. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu do tego artykułu.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mamy świadomość, że projektowany artykuł czwarty z założenia ma wchodzić w życie z dniem 1 lipca 2015 roku, ponieważ to wynika

z wejścia w życie przepisów kolejnej znanej ustawy – Kodeks postępowania karnego, które zafunkcjonują od 1 lipca 2015 roku. Ale również musimy zwrócić uwagę na akcesy związane z koniecznością uwzględnienia faktu w naszej procedurze postępowania i na terminy, które są zagrożone, a które są zawarte w konstytucji i zarezerwowane dla organów konstytucyjnych, tak jak Senat i prezydent.

Senat ma 30 dni do podjęcia uchwały w odniesieniu do ustawy uchwalonej przez Sejm, a mówi się agendzie bez poprawek i prezydent będzie miał 21 dni do podpisania. Mamy na uwadze również to, że drugie czytanie może się nie odbyć w tym tygodniu nad przedmiotowym sprawozdaniem i odbędzie się dopiero 26 i 27 maja. Mając to na uwadze, podkreślę to po raz wtóry, będziemy musieli zwrócić uwagę na ten fakt również w Senacie. W momencie bowiem kiedy termin 1 lipca nie zostałby dopełniony, Senat byłby zmuszony do zawarcia jakiś przepisów przejściowych, które by regulowały kwestie związane z postępowaniem dyscyplinarnym w momencie kiedy nasza ustawa nie weszłaby 1 lipca w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu czwartego? Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący. Myślę, że dla przyzwoitości najkrótsze z możliwych vacatio legis, jakie można zaproponować, to jest po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. I taki zapis proponuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stawiam wniosek przeciwny, a mianowicie o przyjęcie brzmienia artykułu czwartego w kształcie przedłożenia.

Głos z sali:

Jak brzmi wniosek?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Utrzymanie terminu przedłożenia. Kto z państwa posłów jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów za, 9 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a zatem Komisja przyjęła brzmienie artykułu czwartego w kształcie przedłożenia.

Zwracam się z pytaniem do Biuro Legislacyjnego; drugiego wniosku już rozpatrywać nie należy?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, jest już bezprzedmiotowy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wniosek pani poseł Anny Paluch jest bezprzedmiotowy.

Proszę państwa; pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia całego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne w kształcie przedłożenia, oczywiście z poprawką przyjętą przez Komisję czyli wykreśleniem artykułu trzeciego?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw. Poddaję zatem pod głosowanie. Stawiam wniosek przeciwny o przyjęcie sprawozdania w kształcie przedłożenia, z poprawką przyjętą w trakcie rozpatrywania projektu ustawy na dzisiejszym posiedzeniu. Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów za, 9 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja Infrastruktury przyjęła sprawozdanie z prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne zawartym w druku nr 3374.

Pozostaje nam wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem-sprawozdawcą została pani poseł Aldona Młyńczak. Czy są inne propozycje?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli pani poseł Anna Paluch; bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie wyrażam zgody, panie przewodniczący. Nie będę świecić oczami za naruszanie konstytucji; nie wyrażam zgody.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła posła-sprawozdawcę w osobie pani poseł Aldony Młyńczak. Gratulujemy pani poseł.

Wysoka Komisjo. W ten sposób wyczerpaliśmy punkt drugi porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dziękuję.

Przystępujemy do punktu trzeciego. Bardzo proszę – kontynuujemy obrady. Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia – propozycje tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli na 2016 rok. Wysoka Komisjo, prezydium Komisji proponuje następujące tematy:

-1/ realizacja dochodów i dochodzenie należności budżetu państwa przez Inspekcję Transportu Drogowego,

-2/ bezpieczeństwo ruchu na przejazdach i przejściach kolejowo-drogowych,

-3/ badania stanu technicznego pojazdów przed ich dopuszczeniem do ruchu drogowego,

-4/ funkcjonowanie regionalnego pasażerskiego transportu kolejowego,

-5/ funkcjonowanie transportu publicznego w miastach centralnych, największych aglomeracji miejskich,

-6/ zarządzanie ruchem lotniczym,

-7/ dopuszczanie pojazdów do ruchu drogowego,

-8/ działania organów państwa w zakresie tworzenia warunków dla budowy szerokopasmowego Internetu w Polsce,

-9/ efektywność wykorzystywania środków Funduszu Dopłat przeznaczonych na tworzenie lokali socjalnych,

-10/ gospodarowanie przez PKP SA nieruchomościami związanymi z ruchem kolejowym,

-11/ jakość infrastruktury drogowej w obrębie znaków i sygnalizacji świetlnej.

Proszę państwa, to są tematy, które uzgodniliśmy w ramach czy w obrębie prezydium Komisji, ale mam nadzieję, że państwo za chwilę zgłosicie dalsze. Dzisiaj wpłynęły do prezydium następujące propozycje:

– sprzedaż zbędnego mienia nieruchomości i prywatyzacja spółek kolejowych przez PKP SA w latach 2011-2015,

– jakość infrastruktury drogowej w obrębie znaków i sygnalizacji świetlnej. Przepraszam, ten temat już został dołączony do propozycji tematów NIK, więc go teraz wycofuję.

Proszę państwa, na dzisiaj mamy 12 tematów z tym, który przed chwilą zgłosił pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski. Proszę o zgłoszenia.

Proszę; pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam prosić o uzupełnienie listy o następujący problem: stan zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektów mostowych w największych miastach Polski.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, pani poseł, o złożenie swojej propozycji na piśmie do sekretariatu Komisji.

Pan poseł Jerzy Szmit; proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałem zgłosić następujące propozycje tematów. Pierwszy; powody opóźnień inwestycji realizowanych przez spółki PKP SA, szczególnie przez PKP PLK SA ze środków Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Drugi; sposób sporządzania listy zadań inwestycyjnych programu budowy dróg krajowych…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jako kolejny temat?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Powtórzę: sposób sporządzania listy zadań inwestycyjnych programu budowy dróg krajowych na lata 2014-2023, szczególnie pod względem przyjętych kryteriów kwalifikowania poszczególnych odcinków dróg do realizacji w ramach programu. Powody opóźnień przyjęcia programu. Wpływ procesu konsultacji społecznych na ostateczny kształt programu. To byłby drugi problem.

I trzeci; realizacja programu budowy dróg w latach 2007-2013 wedle następujących kryteriów: skuteczności realizacji zakładanych celów przyjętych w dokumentach strategicznych. Efektywności uzyskanych efektów do ponoszonych nakładów. Trafności czy przyjęte cele programu odpowiadały zidentyfikowanym potrzebom. Oddziaływania czyli wpływu realizacji inwestycji na rozwój gospodarczy i społeczny na obszary, na które oddziałują. Trwałości efektów oraz wpływu realizowanego programu na rozwój gospodarczy i społeczny Polski w dłuższej perspektywie.

Punkt czwarty; jakość opracowań projektów wykonywanych w ramach programu budowy dróg w latach 2007-2013. Wpływ jakości opracowań na ostateczny koszt inwestycji i terminy ich realizacji.

Punkt piąty; całościowa kontrola procesu inwestycyjnego budowy zbiornika wodnego „Racibórz Dolny” wraz modernizacją Wrocławskiego Węzła Wodnego, obejmująca cały proces inwestycyjny tych zadań, poczynając od projektowania, przez sposób wyłonienia wykonawców i realizacji tych inwestycji w kontekście wzrostu kosztów realizacji i przedłużenia terminów wykonania zadań.

Ostatnia propozycja tematów; sposób realizacji rozliczeń finansowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z generalnymi wykonawcami oraz podwykonawcami w ramach realizacji programu budowy dróg w latach 2007-2013.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę o złożenie swoich propozycji tematycznych na piśmie do sekretariatu Komisji.

Pan poseł Michał Wojtkiewicz, proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję. Uważam, że punkt trzynasty na liście propozycji Najwyższej Izby Kontroli „Jakość infrastruktury drogowej w obrębie znaków i sygnalizacji świetlnej" jest bardzo istotny. Chciałbym rozszerzyć ten temat i zwrócić uwagę na przetargi na wykonanie projektów oznakowania i powiązania z wykonawcami znaków drogowych. Jest to bardzo ważne…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę jeszcze raz sformułować swoją propozycję.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Proponuję rozszerzyć punkt 13 o zwrócenie uwagi na przetargi na wykonanie projektów oznakowania i ich powiązanie z wykonawcami znaków drogowych.

Mam wiedzę, ale nie mam dowodów, że istnieje ścisłe powiązanie pomiędzy jednymi i drugimi i to nie na zasadzie, że jest to tylko moja wizja. Wystarczy się przejechać niektórymi drogami i widać jakie absurdalne są na nich oznakowania po to, żeby postawić potężną ilość znaków. Jak jedziemy drogami, to po prostu nie wiemy czy to jest jakaś choinka czy jeszcze droga. To jest naprawdę bardzo istotny temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Pan poseł Kazimierz Smoliński; proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym, żeby punkt 10 został zmodyfikowany. Chodzi o temat pt. Gospodarowanie przez PKP SA nieruchomościami związanymi z ruchem kolejowym. W aspekcie wcześniejszego, dzisiejszego posiedzenia Komisji, która zajmowała się spółką PKP Xcity Investment, a według nas, w ogóle problemami związanymi z nieruchomościami PKP. Uważam, że należałoby kompleksowo przeprowadzić kontrolę gospodarowania przez PKP SA nieruchomościami w ogóle.

Sugeruję, aby skreślić końcowe sformułowanie „związanymi z ruchem kolejowym" i pozostawić „gospodarowanie nieruchomościami przez PKP SA."

Chciałbym ponadto zgłosić dodatkowy punkt pt. Wykorzystanie środków na poprawę zabezpieczenia przeciwpowodziowego w latach 2011-2015. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Prośba do obydwu panów posłów, pana posła Kazimierza Smolińskiego i pana posła Michała Wojtkiewicza, o złożenie swoich propozycji na piśmie. Chcę tylko dodać, że to o czym mówił pan poseł Kazimierz Smoliński, przedstawił już na piśmie pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Dobrze. Czy jeszcze ktoś z państwa ma propozycje do planu pracy NIK? Nie widzę; dziękuję.

Wysoka Komisjo. W posiedzeniu naszym biorą udział panowie: dyrektor Tomasz Emiljan, oczywiście przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli i wicedyrektor, pan Adam Patos. Proponuję przyjęcie w tej chwili wszystkich tematów przez Komisję. Ponieważ Najwyższa Izba Kontroli jest w trakcie niektórych postępowań kontrolnych, po prostu zweryfikuje listę zgłoszonych tematów tak, jak to Izba czyniła każdego roku i odniesie się do naszych propozycji; wtedy wrócimy do sprawy. Czy jesteśmy zgodni co do takiej formuły procedowania, panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emiljan:

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw do mojej propozycji przyjęcia wszystkich zgłoszonych dzisiaj tematów i ostatecznego ich przyjęcia do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli, oczywiście w zakresie działania Komisji, po zweryfikowaniu tego czym się obecnie zajmuje NIK? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy propozycje tematów kontroli NIK na 2016 rok. W ten sposób zrealizowaliśmy punkt trzeci i ostatni porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Dziękuję państwu za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.